

**UCHWAŁA NR 141/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 19 marca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Prudniku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Prudniku kandydaturę Pani Darii Marty Dusanowskiej referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Nysie.
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Prudniku kandydatur:
  - 1. Pana referendarza Grzegorza Antoniego Fedyczkowskiego,
  - 2. Pani referendarz Doroty Katarzyny Idczak,
  - 3. Pani referendarz Katarzyny Anny Jakubów-Trojszczak,
  - 4. Pani referendarz Elżbiety Małgorzaty Kaźmierczak-Dobrowolskiej,
  - 5. Pani radcy prawnego Karoliny Lidii Komarnickiej-Boberskiej,
  - 6. Pani asystent Lilianny Izabeli Krukowskiej,
  - 7. Pana referendarza Jacka Karola Pinkosza,
  - 8. Pani referendarz Alicji Marii Rak-Wróblewskiej,
  - 9. Pani asystent Katarzyny Sanockiej,
  - 10. Pana asystenta Łukasza Grzegorza Staszczyka,
  - 11. Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej,
  - 12. Pani asystent Agnieszki Zajęc.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Prudniku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692, zgłosiło się trzynastu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 17 marca 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Prudniku, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani referendarz Darii Marty Dusanowskiej.

Zespół podejmując decyzje dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani referendarz Darii Marty Dusanowskiej podkreślił, że kandydatka ta uzyskała doskonałą (bardzo dobrą plus) ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator Sądu Okręgowego w Opolu Lucynę Baran, która stwierdziła, że kandydatka jest osobą wyjątkowo pracowitą i skrupulatną, a także prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej. Nie stwierdzono w jej przypadku żadnych przewlekłości w rozpoznawaniu spraw, ani uzasadnionych skarg administracyjnych. Opiniująca podniosła, że ocena pracy kandydatki w charakterze asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Opolu jest ze wszech miar pozytywna. Wykazała się ona wówczas zaangażowaniem, wiedzą prawniczą i kulturą osobistą, a z powierzonych obowiązków wywiązywała się bardzo dobrze. Sędzia wizytator wskazała również, że Pani Daria Marta Dusanowska uzyskała bardzo dobre oceny kwalifikacyjne za lata 2009-2010 i lata 2011-2013. Ponadto analiza akt spraw rozpoznawanych przez kandydatkę wskazuje, że całościowo analizuje sprawy i wyciąga trafne wnioski. W opanowaniu materiału prawniczego wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawnych i regulaminowych oraz zasad wykładni prawa i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Umiejętnie kwalifikuje sprawy, poprawnie redaguje orzeczenia i zarządzenia, prawidłowo sporządza uzasadnienia orzeczeń, a także wykazuje się dobrą znajomością czynności referendarskich

wynikających z przepisów prawnych i regulaminowych. Reasumując, sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Pani Daria Marta Dusanowska wykazuje predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego wynikające z pozytywnej oceny jej pracy jako referendarza i asystenta sędziego.

Niezależnie od powyższego kandydatka posiada doświadczenie zawodowe zarówno z pracy na stanowisku asystenta sędziego jak i referendarza sądowego, a także uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów i z egzaminu sędziowskiego. Ponadto Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu jednogłośnie (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”) oceniło jej kandydaturę na bardzo dobrą plus i umieściło w grupie osób rekomendowanych z pierwszego miejsca, a podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego otrzymała najwyższe poparcie (69 głosów „za” przy 13 głosach „przeciw” i 10 „wstrzymujących się”).

Mając powyższe na uwadze Zespół zdecydował jak wyżej.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył prawidłowo powiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół jej członków rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Prudniku jest Pani referendarz Daria Marta Dusanowska.

2. Pani Daria Marta Dusanowska urodziła się 13 maja 1982 r. w Opolu. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo

dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Kandydatka w okresie od 19.10.2009 r. do 31.12.2010 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Opolu, w tym od 19.10.2009 r. do 30.11.2009 r. - p.o. asystenta sędziego na 4/5 etatu, od 01.12.2009 r. do 31.08.2010 r. jako asystent sędziego na 4/5 etatu, w tym od 02.08.2010 r. do 31.08.2010 r. przebywała na urlopie bezpłatnym i od dnia 01.09.2010 r. do 31.12.2010 r. jako asystent sędziego na całym etacie.

Z dniem 01.01.2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Nysie, gdzie pracuje do chwili obecnej.

W okresie od 01.01.2011 r. do 31.10.2012 r. orzekała w Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 01.11.2012 r. do chwili obecnej w 1/2 części etatu w Wydziale Ksiąg Wieczystych i w 1/2 części etatu w Wydziale Cywilnym.

Opinia Wizytatora (Pani sędzi Lucyny Baran) została przedstawiona powyżej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu, na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2014 r., zaopiniowało pozytywnie powyższą kandydaturę uznając ją za plus bardzo dobrą.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego w dniu 27 stycznia 2014 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 69 głosów „za”, przy 13 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”.

**3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.**

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani referendarz to osoba o wysokich kwalifikacjach zawodowych, starannie wykonująca powierzone Jej obowiązki. Charakteryzuje się bardzo dobrą organizacją swojej pracy. Przedstawiana z wnioskiem kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje czego wyrazem jest ukończenie Stacjonarnych Studiów Doktoranckich Nauk Prawnych na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego (od 1 października 2006 r. do 30 września 2011 r.) oraz uczestnictwo w szkoleniach i warsztatach zawodowych. Pani referendarz publikowała również artykuły o tematyce prawniczej w Miesięczniku Notariatu Polskiego „Rejent”. Z uwagi na wiedzę merytoryczną, doświadczenie zawodowe oraz przymioty charakteru tej kandydatki Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić właśnie Jej kandydaturę z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Rejonowego w Prudniku.

Podkreślić również należy, że praca orzecznicza kandydatki została bardzo dobrze oceniona przez przełożonych, sędziego wizytatora oraz sędziów, z którymi kandydatka współpracuje lub współpracowała.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani referendarz Darii Dusanowskiej.

Pani referendarz uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu, a Jej kandydatura została zaopiniowana jako bardzo dobra plus wraz z kandydaturami Pani referendarz Doroty Katarzyny Idczak oraz Pani referendarz Alicji Marii Rak-Wróblewskiej.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego wnioskowana kandydatka uzyskała najwyższe poparcie dla swojej kandydatury, spośród wszystkich osób uczestniczących w niniejszym konkursie.

Wyniki głosowania zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w niniejszej procedurze nominacyjnej nie uzyskał zbliżonego poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego dla swojej kandydatury, w porównaniu do kandydatki powyżej opisanej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowaną kandydatkę oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pani referendarz Daria Marta Dusanowska ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski również z wynikiem bardzo dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Jedynie Pani asystent Liliana Izabela Krukowska uzyskała takie same – wysokie oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego, co wnioskowana kandydatka.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani referendarz Darii Marty Dusanowskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego

w Prudniku zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez wnioskowaną kandydatkę wysokie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych i egzaminu zawodowego oraz opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pan referendarz Grzegorz Antoni Fedyczkowski, Pani referendarz Dorota Katarzyna Idczak, Pani referendarz Katarzyna Anna Jakubów-Trojszczak, Pani referendarz Elżbieta Małgorzata Kaźmierczak-Dobrowolska, Pani radca prawny Karolina Lidia Komarnicka-Boberska, Pani asystent Liliana Izabela Krukowska, Pan referendarz Jacek Karol Pinkosz, Pani referendarz Alicja Maria Rak-Wróblewska, Pani asystent Katarzyna Sanocka, Pan asystent Łukasz Grzegorz Staszczyk, Pani asystent Paulina Warzel-Mikowska oraz Pani asystent Agnieszka Zając nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani referendarz Darii Marty Dusanowskiej oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana referendarza Grzegorza Antoniego Fedyczkowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Doroty Katarzyny Idczak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Anny Jakubów-Trojszczak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Elżbiety Małgorzaty Kaźmierczak-Dobrowolskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani radcy prawnego Karoliny Lidii Komarnickiej-Boberskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Liliany Izabeli Krukowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Jacka Karola Pinkosza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Alicji Marii Rak-Wróblewskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Sanockiej, nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Grzegorza Staszczyka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

**Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca  
Krajowej Rady Sądownictwa



SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek